



Publieke raadpleging onder de inwoners van Zuidplas over een extern onderzoek

28 oktober 2020

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Onderzoeksverantwoording	3
1.1 Methodiek	3
1.2 Leeswijzer	3
2. Resultaten	4
2.1 Extern onderzoek	4
3. TipZuidplas	12
4. Toponderzoek	0

Samenvatting

Extern onderzoek

Op stelling 1 'Het is een meerwaarde dat de gemeente een extern onderzoek ter waarde van 20.000 euro heeft laten uitvoeren' antwoordt in totaal 19% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 72% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (53%) is: "Zeer mee oneens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan). Zie pagina 4.

Aan de hand van vraag "2 Vindt u dat de onderzoeksresultaten openbaar moeten worden gemaakt?" is de volgende top drie van antwoorden naar voren gekomen:

1. De onderzoeksresultaten moeten voor iedereen openbaar zijn (36%)
2. Nee, dat hoeft van mij niet (23%)
3. De gemeenteraad moet van de onderzoeksresultaten op de hoogte worden gebracht (20%)

Zie pagina 7.

Op vraag "3 Wat merkt u daarvan?" antwoordt 55% van de respondenten: "Ik merk geen verschil in de zichtbaarheid van de handhavers/wijkagent(en)". Zie pagina 10.

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipZuidplas, waarbij 194 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	• TipZuidplas
Mediapartner	• Hart van Holland
Onderwerp	• Extern onderzoek
Enquêteperiode	• 16 oktober 2020 tot 28 oktober 2020
Aantal vragen	• 3
Aantal respondenten	• 194
Foutmarge	• 7,0% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Rapportagedatum	• 28 oktober 2020

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 7,0\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

1.1 Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Hart van Holland.
- Een openbare hyperlink is verspreid onder de inwoners van Zuidplas.
- Op 16-10-2020 is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 23-10-2020 is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

1.2 Leeswijzer

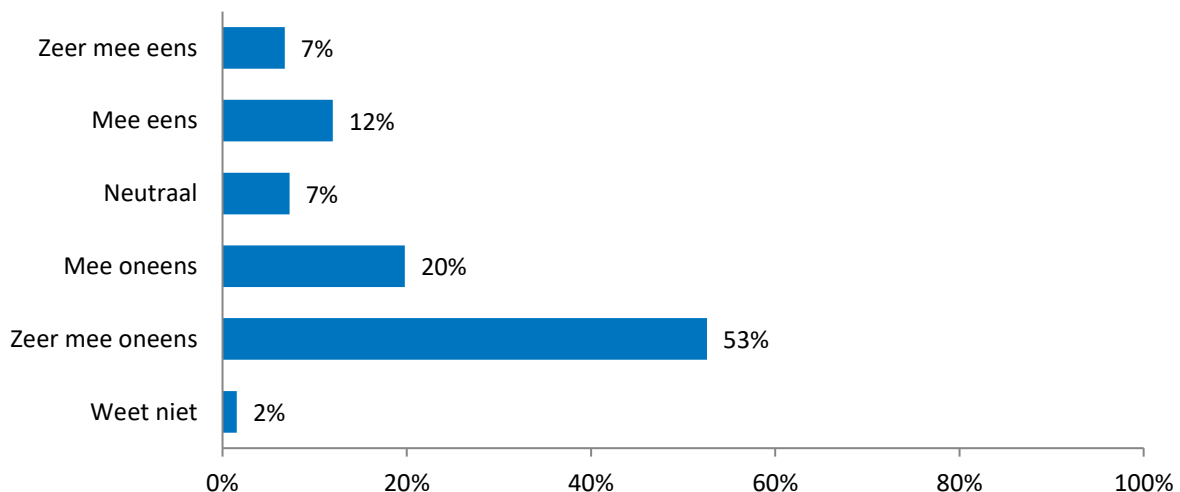
De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

2. Resultaten

2.1 Extern onderzoek

Zuidplas kwam in augustus landelijk in het nieuws nadat op sociale media filmpjes werden gedeeld waarin mensen in het gemeentehuis in Nieuwerkerk aan den IJssel te zien waren, die seks leken te hebben. De gemeente nam het hoog op en stelde drie medewerkers, onder wie twee boa's op non-actief. Een extern bureau voerde in opdracht van de gemeente een onderzoek uit. Kosten: 20.000 euro. De onderzoeksresultaten worden niet openbaar gemaakt. De drie betrokken gemeentemedewerkers namen ontslag voor het onderzoek was afgerond.

'Het is een meerwaarde dat de gemeente een extern onderzoek ter waarde van 20.000 euro heeft laten uitvoeren' (n=192) (In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)



Op stelling 1 antwoordt in totaal 19% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 72% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (53%) is: "Zeer mee oneens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
 - Het draagt uit dat de gemeente het serieus neemt. En de mogelijkheid van vriendjespolitiek wordt daarmee weggenomen.
 - Met een extern onderzoek kom je makkelijker tot een oplossing.
- Mee eens**
 - Als het externe bureau onafhankelijk is, dan heeft het meerwaarde
 - Als u stelt dat zij seks leken te hebben dan heeft ook u boter op uw hoofd. Ze nemen geen ontslag als het niet waar is. Iedereen begrijpt dan dat de beelden met seks te maken hadden. Het schimmig houden maak de gemeente en het onderzoek belachelijk.
 - De slager moet niet zijn eigen vlees keuren. Als het gaat om eigen medewerkers is het verstandig dat door een externe partij uit te laten zoeken, zeker in deze kwestie, waarbij het (in eerste instantie) ook nog om fake-beelden had kunnen gaan.
 - Het is wel de vraag of extern onderzoek nodig is als duidelijk is wie hierbij betrokken zijn. Had dit ook met intern onderzoek gedaan kunnen worden?

- Mee eens, maar dit had misschien wel goedkoper gekund
- Neutraal
- Je weet niet precies wat en door wie is gedaan ,zo voorkom je wel een proces
 - Kosten moeten wel geheel of gedeeltelijk verhaald worden op de schuldingen. Wij als bewoners zuidplas hoeven dat toch niet?
 - Moet wel onderzocht worden, in eerste instantie denk je dat dit in scène is gezet, op 2 verdiepingen tegelijk
 - Onderzoek mee eens maar kosten erg hoog. En wss betalen burgers dat. Dat vind ik niet oké.
- Mee oneens
- Dit was een HR aangelegenheid en had ook in die hoedanigheid opgelost moeten worden.
 - Het ontgaat mij wat de meerwaarde zou moeten zijn van een extern onderzoek.
 - Was niet nodig in mijn ogen. De feiten waren duidelijk genoeg ook zonder extern onderzoek toch?
 - Weggegooid geld
- Zeer mee oneens
- 20.000 euro is veel te veel geld voor een gemeente die zelf zegt heel veel te moeten bezuinigen. En bovendien een gesprek met de gemeentesecretaris en de betrokkenen had hetzelfde resultaat gehad
 - Dat is ons geld wat daar weggegooid word. Er zitten zat goedbetaalde knappe koppen in ons gemeentehuis die dat zelf ook wel hadden kunnen onderzoeken. Schandalig dat er zo met ONS gemeenschapsgeld word omgegaan.
 - De (gevaarlijke) kruispunten kunnen van dat geld ook wel een opknopbeurt gebruiken. Of moeten daar eerst een paar doden vallen doordat er wat aan gedaan gaat worden?
 - Dit heeft alles weg van het verschuiven van verantwoordelijkheid. Of, een klusje voor een vriend? Het is namelijk totaal niet duidelijk wat voor "extern" bureau dit is. Misschien een betere vraag, bestaan er serieus "bureaus" of bedrijven die dergelijke zedenonderzoeken doen? Dit verhaal klopt van geen kant en voedt wantrouwen. Volledig terecht in dit geval.
 - Dit soort ongein aanpakken is de taak van het gemeentebestuur, daarbij verantwoording aflegend aan de gemeenteraad. Dit is veel te veel geld voor een zo beperkt molest met zo weinig betrokkenen.
 - Er is niet gecommuniceerd welke vragen middels het onderzoek beantwoordt moesten worden. Het komt ons over dat de gemeente met het externe onderzoek alleen maar naar buiten toe wil laten zien dat het de zaak serieus neemt. Of dit echt nodig was, dat is twijfelachtig. De gemeente gaf immers zelf aan dat de betrokkenen bekend waren en het gaat om een arbeidsconflict. Wat valt er dan nog door externen te onderzoeken?
 - Het geld had beter besteed kunnen worden aan belangrijker zaken. Groenvoorziening , onderhoud ed
 - Het was volgens mij op de avond zelf al duidelijk wie het waren..was gewoon met ze in gesprek gegaan en klaar... had 20.000 gescheeld..
 - Intern onderzoek voldoende. Lijkt of Verbeek weer wil manifesteren om daarmee hiaten in de uitvoering van zijn beleid te maskeren. Wethouders Zuidplas zetten zich veel teveel in de etalage bij het geringste resultaat. €20.000 is belachelijk en te gek voor woorden om hieraan te besteden. Er zijn veel betere bestemmingen voor dat geld.
 - Schande!! het geld had beter besteed kunnen worden. In belangrijkere zaken.

- Weggegooid geld. De burgemeester had dit zelf moeten onderzoeken en daarna volledige openheid van zaken moeten geven. Nu hangt er nog steeds een doofpot sfeer om deze zeer kwalijke affaire.
- Zolang er geen aangifte is gedaan door een betrokkene(slachtoffer van iets) is er geen reden voor een onderzoek.

Weet niet

- Ik vind dat het niet 'kan' zoals het is gebeurd, zeker door de open ramen, zichtbaar voor iedereen. Ik heb het filmpje ook gezien. Of dat zoveel moet kosten weet ik niet, of dat door een extern onderzoek moet weet ik niet. Ik vind het wel zeer zuur door deze 'actie' dat deze medewerkers er voor zorgen dat wij hieraan allen meebetalen! Dit vind ik niet rechtvaardig en zou het zeker op prijs stellen als zij als 'straf' een zeker deel (toch relatief hoog, zeg € 2000 en een soort normen/waarden training zoude moeten volgen) moeten bijdragen aan deze kosten.

2 Vindt u dat de onderzoeksresultaten openbaar moeten worden gemaakt?

(n=191)



Aan de hand van vraag "2 Vindt u dat de onderzoeksresultaten openbaar moeten worden gemaakt?" is de volgende top drie van antwoorden naar voren gekomen:

1. De onderzoeksresultaten moeten voor iedereen openbaar zijn (36%)
2. Nee, dat hoeft van mij niet (23%)
3. De gemeenteraad moet van de onderzoeksresultaten op de hoogte worden gebracht (20%)

Anders:

- Als de burger dit betaalt, dan moet de burger het ook kunnen lezen
- Als het onderzoek is betaald met gemeenschapsgeld, lijkt het me dat het openbaar moet worden gemaakt.
- Burgers en Burg. + Wethouders
- Dit hele onderzoek had nooit plaats moeten vinden, complete geld verspilling
- Raad (of raadscommissie of voorzitters) moet vertrouwelijk op de hoogte gebracht worden.
- Veel teveel ophef van gemaakt. Zoek het intern uit. Ga nu echt eens een keer verstandig om met de media en laat het niet escaleren en hoeft weer niet niet op de palmares van een wethouder terecht te komen. Belachelijk veel geld uitgegeven voor een interne kwestie.

Toelichting

De gemeenteraad moet van de onderzoeksresultaten op de hoogte worden gebracht

- Als we voor dit soort ongein een extern onderzoek van 20.000 euro over hebben, is het minste wat je kan doen, de gemeenteraad volledig op de hoogte brengen. Eigenlijk zou het gemeentebestuur krachtig genoeg moeten zijn om dit zelf aan te pakken: je bent bestuurder of niet.
- Dat stuit op weerstand, maar voorkomt in een andere situatie dat er weer een onderzoek komt waarbij resultaten niet openbaar hoeven gemaakt te worden.

- De gemeenteraad zegt nu dat het een arbeidsconflict is waar zij buitenstaan en verwijst naar de privacy. Dit is wegduiken, want zij hebben wel degelijk een verantwoording richting diverse invalshoeken. Het waren politiemensen wat inhoudt dat zij extra op waarden en normen dienen te letten. Een fractievoorzitter zegt: 'Dat mensen seks hebben lijkt mij iets normaals.' Hij gaat voorbij aan dat er het vanuit meerdere invalshoeken misbruik is gemaakt van ons gemeentehuis. Zij spreken af met buitenstaanders in corona tijd. De raad wekt de indruk dat de fout ligt bij de filmende jeugd die het signaleren en het landelijk laten oppakken. Dit is de huidige tijd waar politieagenten juist rekening mee moeten houden. Ze hebben een voorbeeldfunctie welke ze aan hun laars hebben gelapt.

De onderzoeksresultaten moeten voor iedereen openbaar zijn

- Als er zoveel geld mee gemoeid is is het van belang dat iedereen, belastingbetalers dus, weet of dit goed en serieus is gedaan
- Als hier zoveel geld aan uitgegeven wordt, hebben burgers ook recht op inzage
- Dan is duidelijk wat er onderzocht is en of dat 20000 waard is.
- De inwoners van de gemeente betalen belasting waar deze 20.000 euro van betaald is dus moeten de resultaten worden gedeeld.
- Er is héél veel geld van de gemeenschap uitgegeven en de noodzaak hiervoor is twijfelachtig. Daarom goed om het transparant te verantwoorden.
- Er is nu zoveel wantrouwen dat open kaart spelen de beste stap is. Het gaat immers op gemeenschapsgeld en even 20k uitgeven is blijkbaar de normaalste zaak op het gemeentehuis.
- Gemeente-medewerkers hebben misbruik gemaakt van een publiek gebouw, met als gevolg beelden die voor iedereen te zien zijn geweest. En noem het nieuwsgierigheid: ik wil gewoon weten hoe dat heeft kunnen gebeuren, is dat eenmalig geweest? Was het op vrijwillige basis. Is het gemeentehuis gebruikt voor een 'stunt'? De drie betrokken medewerkers nemen prompt allen ontslag, is dat op vrijwillige basis, zijn de boa's ergens anders geplaatst? Hoe zit het met de bij de seksrel betrokken 'externe'; krijgt die een boete? Die is immers op een plaats waar hij/zij niet behoort te zijn. Zo kan ik nog wel even doorgaan. Ik vind dat de gemeenschap recht heeft op een verklaring
- Gemeente werkt met belastinggeld
- Het is ons geld !!
- Ik vind dat de burgers recht hebben te weten wat het resultaat is van dit kostbare onderzoek. Verder moeten de burgers ook uitleg krijgen over het feit dat dit überhaupt kon gebeuren. Hoe zijn deze BOA's ooit aan een V.O.G. gekomen? Wat hadden zij 's avonds laat te zoeken in het gemeentehuis? De burger mag ernaar gissen (en meebetalen aan een duur onderzoek achteraf).
- Ik zou het van belang vinden te weten hoe deze onverkwikkelijkheid kon ontstaan. Is er wel een gezonde werksfeer onder de ambtenaren? Hoe gaat men dit voorkomen? Welke lessen zijn hieruit geleerd?
- Mag wel wat uitleg komen, drie betrokken personen nemen vrijwillig ontslag, wel erg makkelijk voor de gemeente

- Nu er zo'n onderzoek is opgezet wat gemeenschapsgeld heeft gekost vind ik dat wij daar recht op hebben. Alleen het antwoord weet iedereen wel daar was echt geen onderzoek door een bedrijf voor nodig..
- Vooral het feit dat op twee verdiepingen tegelijkertijd seks werd bedreven doet vermoeden dat hier meer aan de hand is dan twee mensen die zich even niet wisten te beheersen. Deze vier mensen wisten van elkaar dat ze dicht bij elkaar seks hadden, het gemeentehuis heeft een open interne architectuur. Ze hoorden elkaar waarschijnlijk. Dat duidt op een verziekte werk cultuur waar de aandacht meer uitgaat naar de avontuurtjes dan buiten de orde bewaren. Dat lijkt op een orgie en het is dat het nu naar buiten komt doordat het gefilmd is, maar hoe lang was dit al gaande? Wie wist(en) er nog meer van? Het duidt op een patroon en de vraag rijst of er zelfs leidinggevendenden vanaf wisten, ook omdat de BOA verantwoordelijke niet meer openlijk twittert. Wie was verantwoordelijk voor de medewerkers en is die persoon ook op non actief gesteld en waarom wordt dat dan niet naar buiten gebracht?
- Zonder namen

Anders:

- De burgemeester en wethouders zouden de resultaten moeten kunnen inzien. De burgers hoeven dit om verschillende redenen niet te weten. Maar een algemene conclusie van het onderzoek (bijv. Wel of niet strafbaar bevonden, wel of niet echt gebeurd) zou wel fijn zijn om te weten. Zo laat je als gemeente ook zien dat het onderzoek daadwerkelijk een resultaat heeft opgeleverd

Weet niet

- Moeilijk in te schatten. Als er meer mensen hierdoor beschadigd gaan worden misschien niet. Maar als niet openbaar maken er voor zorgt dat het geheel in de doofpot komt en er niets geleerd wordt is dat zeker niet wenselijk.

Na het incident namen twee bij de filmpjes betrokken handhavers ontslag. Sindsdien werkt team Handhaving op halve kracht.

3 Wat merkt u daarvan?

(n=188)



Op vraag "3 Wat merkt u daarvan?" antwoordt 55% van de respondenten: "Ik merk geen verschil in de zichtbaarheid van de handhavers/wijkagent(en)".

Anders:

- Continuïteit in inzet 2 Capelse boa's in Hitland en boswachter/boa bij Rotte
- De altijd trots over de boa's twitterende senior adviseur veiligheid twittert sinds de affaire niet meer. https://twitter.com/r_verwey?s=21
- De functie handhaver per direct beëindigen. Onzin baantje
- Er waren al te weinig handhavers, nu (teleurstellend) nog minder. Ik ben niet onder de indruk van de manier waarop de gemeente regels wil handhaven.
- Handhavers zijn er wel maar: resultaat is er niet. Zij handhaven niet. Zelf een fietswrak wordt niet weg gehaald!
- Handhaving deed al niks. Meldde meldingen af zonder er iets aan gedaan te hebben.
- Het gezag ...wat er al was? ..is nu helemaal gedaald
- Ik heb de handhavers nog nooit gezien in de wijk waar ik woon, t.w. Esse Zoom Hoog
- Ik heb nog nooit handhavers gezien behalve in de zomer een enkele keer bij de Zevenhuizerplas
- Ik heb überhaupt nog nooit de handhaving of wijkagent gezien, en ontslag was ook overbodig
- Ik zag ze daarvoor ook niet.
- Ik zie de politie zeer zelden en de handhavers heb ik nog nooit gezien hier op het dorp
- Ik zie noch de wijkagent, noch de handhavers op straat
- Ik zie überhaupt geen politie op staat. Handhavers voegen voor mij niets toe
- Ik zie ze nooit
- Meer echte politie en buro terug
- Niet relevant. Zulke mensen beter kwijt dan rijk.
- Wij zien handhaving nooit in de wijk
- Zag en zie ze nooit
- Zie nooit een wijkagent of handhavers in Zevenhuizen
- Zie ze al nooit

Toelichting

- | | |
|---|---|
| Ik merk geen verschil in de zichtbaarheid van de handhavers/wijkagent(en) | <ul style="list-style-type: none"> • Deze gemeente heeft helaas veel te weinig handhavers en dus zie je ze bijna nooit. En als je ze ziet krijg ik in ieder geval niet de indruk dat ze zich druk maken over het handhaven van de regels • Ik zag sws al bijna nooit handhavers rondlopen/rijden etc. • Ik zag ze daarvoor ook nooit • In Moerkapelle zal best wel eens een BOA zijn, maar ik zie ze nooit. Heb ik eerlijk gezegd ook niet veel moeite mee, maar misschien in de avonduren wel nodig, al is het maar in de buurt bij Op Moer. • Z • Zag ze toch al weinig • Zie zo sowieso zelden en als ze zouden moeten HANDHAVEN laten ze dat na..... |
| Ik zie minder vaak handhavers op straat | <ul style="list-style-type: none"> • Ze zijn na dit alles ook niet meer serieus te nemen... Dit is nu precies wat flinke reputatieschade kan doen. Dan geef je € 20.000 uit aan een onderzoek en vervolgens is dat allemaal 'afgedaan'. Een lachertje. |
| Ik zie meer overtredingen | <ul style="list-style-type: none"> • Er waren tevoren al te weinig BOA's/handhavers/politie op straat en b.v. in de Hennipgaarde. M.n. in de Hennipgaarde zou beter gehandhaafd moeten worden. Het gedrag van de bezoekers daar moet beter en orde verstoorders moeten veel effectiever aangepakt worden. En...het wordt van kwaad tot erger als er zo slecht gehandhaafd wordt. |
| Anders, namelijk: | <ul style="list-style-type: none"> • Als ze geen ontslag hadden genomen dan hadden zij ontslagen moeten worden. Zij kunnen nu anderen de maat niet meer nemen. Interessanter is hoe deze lomperiken überhaupt in het poiltiekorps zijn binnengekomen. Als een voorbeeldfunctie je niet aanstaat dan moeten ze wegwezen. • Wijkagent is geen boa en gemeentebestuur telt de 3 andere boa's niet mee: op zondagavonden waren er teveel boa's |

3. TipZuidplas

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Zuidplas vergroten. Via het panel TipZuidplas kunnen alle inwoners in de gemeente Zuidplas hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

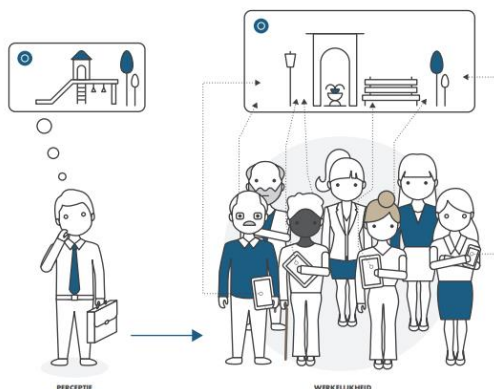
Aan de hand van deze marktinformatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. Kijk hier voor de mogelijkheden.

Op tipZuidplas.nl kan iedereen een aanmeldingsformulier invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

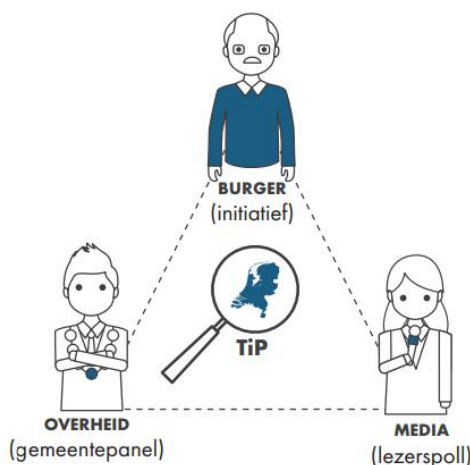
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipZuidplas is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

Lees hier meer over de TIP-methodiek.



TipZuidplas maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel marktinformatie op te halen over Zuidplas en omgeving.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de Topletter.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.